

De las buenas prácticas a la indización. Bibliotecarios editores

From best practices to indexing. Librarians as editors

Ezequiel Esposito¹

¹Pontificia Universidad Católica Argentina, Buenos Aires, Argentina, <https://ror.org/0422kzb24>. <https://orcid.org/0000-0002-0766-6089>. espositoezequiel@gmail.com

Resumen

Se describen las acciones llevadas a cabo por el Sistema de Bibliotecas de la Pontificia Universidad Católica Argentina para mejorar el posicionamiento y calidad editorial de las revistas científicas de la universidad. A partir de un diagnóstico inicial realizado en 2022 sobre 18 revistas, se identificaron problemas recurrentes en metadatos, políticas editoriales, uso del sistema OJS y cumplimiento de estándares internacionales. En respuesta, se implementó un plan de acción basado en la revisión de políticas editoriales, la adopción de buenas prácticas, la actualización tecnológica y la capacitación de equipos editoriales. Como resultado, se logró indexar revistas en bases internacionales, así como mejoras en visibilidad e impacto. La experiencia pone en valor el rol del bibliotecario como editor técnico y destaca su contribución a la profesionalización de la edición científica y al fortalecimiento del modelo de Acceso Abierto Diamante.

Palabras claves: *Revistas científicas; Bibliotecarios; Buenas prácticas; Editores de revistas.*

Abstract

This paper describes the work carried out by the Library System of the Pontificia Universidad Católica Argentina to improve the positioning and editorial quality of the university's scientific journals. Based on an initial assessment conducted in 2022 covering 18 journals, recurrent issues were identified in metadata, editorial policies, use of the OJS platform, and compliance with international standards. In response, an action plan was implemented focusing on the review of editorial policies, the adoption of good practices, technological updating, and the training of editorial teams. As a result, several journals were indexed in international databases, along with improvements in visibility and impact. The experience highlights the role of the librarian as a technical editor and underscores their contribution to the professionalization of scientific publishing and to the strengthening of the Diamond Open Access model.

Keywords: *Scientific journals; Librarians; Best practices; Journal editors.*

1. Introducción

Las revistas científicas universitarias enfrentan desafíos asociados a la calidad editorial, la sostenibilidad y la visibilidad internacional. Estas dificultades suelen verse agravadas por la falta de profesionalización de los equipos editoriales y por la ausencia de recursos humanos dedicados de manera exclusiva a la gestión de las publicaciones.

Por su parte, las bibliotecas universitarias desempeñan un rol clave en el apoyo a la investigación, orientando progresivamente su intervención hacia procesos relacionados con la publicación científica. El crecimiento de la investigación, la innovación y el desarrollo tecnológico ha configurado un nuevo escenario en el que estas unidades de información han debido reconvertirse en gestoras del conocimiento científico. Tradicionalmente centradas en la gestión de colecciones y espacios físicos, en la actualidad el paradigma ha cambiado para ofrecer ahora servicios que trascienden la mera provisión de material es, con el objetivo de responder de manera integral a las necesidades de la comunidad académica.

Como resultado de este proceso, los bibliotecarios han ampliado su campo de acción y asumido funciones estratégicas vinculadas con la gestión editorial y la comunicación científica. En este marco, la presente ponencia describe una experiencia institucional que articula buenas prácticas editoriales con la intervención bibliotecaria como estrategia para mejorar la calidad y favorecer la indización de revistas científicas.

2. El apoyo a la investigación en la UCA

El Área de Apoyo a la Investigación del Sistema de Bibliotecas de la Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA) se constituyó en 2019 como reemplazo del tradicional servicio de Referencia. Si bien existe una amplia bibliografía sobre los servicios de apoyo a la investigación en bibliotecas universitarias, en la UCA se adoptó el modelo DIPE propuesto por Merlo Vega (2024), el cual estructura el ciclo de la comunicación científica en cuatro fases: Documentación, Investigación, Publicación y Expansión.

Este enfoque permitió organizar los servicios bibliotecarios de acuerdo con las distintas etapas del ciclo de investigación. Entre los servicios desarrollados se incluyen el asesoramiento para la elección de revistas en donde publicar, orientación para cumplir mandatos de acceso abierto, la gestión de la identidad digital y los perfiles de autor, la búsqueda y provisión de documentos no disponibles en las colecciones, la orientación en temas de plagio y derechos de autor, la medición del impacto de la producción científica y, más recientemente, el impulso a la edición de libros en acceso abierto mediante la gestión de la plataforma Open Monograph Press (OMP). Asimismo, desde 2022 se brinda asesoramiento activo a los equipos editoriales de las revistas científicas de la universidad.

3. Diagnóstico inicial

En 2022 se llevó a cabo un diagnóstico de las 18 revistas activas alojadas en el Portal de Revistas de la UCA. El análisis permitió identificar una serie de problemáticas recurrentes.

En primer lugar, se detectaron metadatos de baja calidad. A partir de un informe de calidad de metadatos elaborado por Dialnet, se identificaron errores de diversa gravedad: registros incompletos en Open Journal Systems (OJS), duplicaciones en distintos idiomas, filiaciones institucionales incorrectas o ausentes y falta de etiquetas meta, entre otros aspectos que dificultaban la indexación y visibilidad en motores de búsqueda.

En segundo lugar, se constató la inexistencia o desactualización de políticas editoriales. En otros casos, las declaraciones eran genéricas, similares para todas las revistas y no se tenía en cuenta las particularidades de cada disciplina. En la mayoría de las revistas se observaron declaraciones imprecisas sobre acceso abierto y revisión por pares, así como la ausencia de políticas explícitas sobre ética editorial, plagio, derechos de autor y autoarchivo, entre otras.

Asimismo, se evidenció un desconocimiento generalizado del uso del sistema OJS, junto con la utilización de versiones obsoletas (OJS 2.4), pese a que para ese momento ya se encontraba disponible la versión 3.3. La gestión editorial y el flujo de trabajo se realizaban por fuera de la plataforma, relegando a OJS a la función de simple contenedor de números publicados y sitio web de la revista.

Finalmente, se identificaron deficiencias en la aplicación de buenas prácticas editoriales, tales como el incumplimiento de la periodicidad declarada, la no exigencia del identificador ORCID a los autores, la ausencia de DOI para los artículos y la falta de coherencia en el uso de licencias Creative Commons: en

varios casos, las licencias declaradas en las políticas no coincidían con las indicadas en los artículos, y estas tampoco se visualizaban en los archivos PDF.

Si bien no todas las revistas presentaban la totalidad de estas falencias, el impacto conjunto se reflejaba en niveles de indización bajos y heterogéneos. Al momento del diagnóstico, solo dos revistas estaban indexadas en Scopus, una en DOAJ, nueve en el Núcleo Básico de Revistas Científicas del CAICYT-CONICET, ninguna en Redalyc y dos en Web of Science (WoS). En relación con SciELO, una única revista había estado indexada hasta 2020; posteriormente, al no poder realizar el marcado XML, fue catalogada como “no vigente” en SciELO Argentina, por lo que la UCA no contaba con revistas activas en esa base.

Este escenario puso de manifiesto la necesidad de implementar una estrategia institucional integral que abordara de manera articulada los aspectos normativos y técnicos de la edición científica y la necesidad de una formación a los editores.

4. Plan de acción (2022–2025)

El plan de acción se estructuró en torno a tres ejes principales. El primero consistió en la revisión y redacción de políticas editoriales, abarcando derechos de autor, acceso abierto, autoarchivo, ética editorial, plagio, retracciones, preservación digital, interoperabilidad, privacidad y gestión de datos de investigación, entre otros aspectos.

El segundo eje se centró en la implementación efectiva de buenas prácticas editoriales, incluyendo la adopción sistemática de licencias Creative Commons, la incorporación de identificadores persistentes (PIDs) y la reorganización de los sitios web de las revistas, ya no un apartado que contenga todas las políticas sino una página para cada una. Además, se personalizó el sitio web de cada revista con los colores y tipografía, dejando de lado la plantilla que viene por defecto al instalar OJS.

El tercer eje contempló la actualización del sistema OJS a la versión 3.3, lo que permitió gestionar íntegramente el flujo editorial dentro de la plataforma. Paralelamente, se desarrollaron instancias de capacitación dirigidas a editores y colaboradores en el uso de OJS y en aspectos vinculados con la edición científica. En este marco, cinco revistas postularon e ingresaron a AmeliCA, lo que permitió el marcado XML de los artículos y la generación de nuevos formatos de publicación, como HTML y el ePub para llegar a más lectores.

A su vez, las revistas fueron dadas de alta en índices como WorldCat, se actualizaron los contenidos en Dialnet y en cosechadores como BASE, Core y SemanticScholar, se exportaron registros a DOAJ y gracias a la incorporación del DOI, OpenAlex pudo cosechar el contenido de la revista.

Todas estas acciones se diseñaron teniendo en cuenta los criterios de admisión de los principales sistemas de indización y evaluación, como SciELO, Redalyc, Scopus y Web of Science.

5. Resultados

Como resultado del proceso, al finalizar el año 2025 la UCA contaba con cinco revistas indexadas en Scopus, cinco en SciELO, nueve en DOAJ, nueve en el Núcleo Básico del CAICYT, tres en Redalyc y dos en Web of Science, mientras que otras dos revistas se encontraban en proceso de evaluación en WoS.

Asimismo, se registró un incremento promedio del 5 % en las visitas a los sitios web de las revistas, acompañado por un aumento en las citas y descargas de artículos. A modo de ejemplo, la revista *Prudentia Iuris* logró mejorar su posicionamiento en Scimago, pasando del cuartil Q4 al Q3 y *Estudios de Historia de España* aumentó sus citas en Scopus.

6. El rol del bibliotecario editor

La experiencia analizada refuerza la figura del bibliotecario como editor técnico, un perfil profesional con formación acorde a los estándares internacionales que aporta un valor diferencial a la edición científica. Tal como señalan Rodríguez Yunta y Tejada Artigas (2013), así como Rozemblum y Banzato (2012) (por nombrar algunos, la bibliografía es extensa en este tema) la cooperación entre editores y bibliotecarios resulta fundamental para la profesionalización de las revistas en entornos digitales. En la misma línea, el informe *El futuro de la edición y la comunicación académica. Informe del Grupo de Expertos a la Comisión*

Europea (2024) reconoce a bibliotecas y bibliotecarios como actores clave en el ecosistema de la comunicación científica.

La formalización de este rol, incluso a través de esquemas de bibliotecarios integrados en los equipos editoriales, contribuye a jerarquizar la edición científica institucional y a fortalecer el modelo de Acceso Abierto Diamante, ya que la experiencia adquirida en los servicios de apoyo a la investigación resulta directamente transferible a la gestión editorial de revistas científicas.

7. Conclusiones

La mejora de la calidad editorial y de la indización de las revistas científicas no depende exclusivamente de la adopción de herramientas tecnológicas, sino de la existencia de políticas claras, la aplicación sostenida de buenas prácticas y la disponibilidad de recursos humanos especializados. En este sentido, la incorporación de bibliotecarios como editores técnicos se presenta como una estrategia eficaz para profesionalizar la edición científica, aumentar la visibilidad de las publicaciones y consolidar modelos de acceso abierto institucional.

Referencias

- Guédon, J-C. (ed.). (2024). *El futuro de la edición y la comunicación académica. Informe del Grupo de Expertos a la Comisión Europea*. Books2bits. <https://doi.org/10.51438/B2Binfoce2024>
- Merlo Vega, J. A. (2024). Servicios bibliotecarios especializados en investigación: competencias, modalidades y catálogo de servicios. *Revista Española de Documentación Científica*, 47(4), e401. <https://doi.org/10.3989/redc.2024.4.1639>
- Rozemblum, C., & Banzato, G. (2012). La cooperación entre editores y bibliotecarios como estrategia institucional para la gestión de revistas científicas. *Información, cultura y sociedad*, 27, 91-106. <https://doi.org/10.34096/ics.i27.686>
- Yunta, L. R., & Artigas, C. M. T. (2013). El editor técnico: Un perfil necesario para la profesionalización de la edición de revistas científicas en el entorno digital. *Anales de Documentación*, 16(2), Article 2. <https://doi.org/10.6018/analesdoc.16.2.176391>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional.